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**Generálna prokuratúra**

**Slovenskej republiky**

Štúrova 2

812 85 Bratislava

V Prievidzi, dňa 31.10.2021

**TrestnÉ oznámenie**

**Oznamovateľ/ka**

**a poškodená:** Ing. Eva **Nahnevaná**, nar. 24.3.1972 , Slávikova 73/5, 971 01 Prievidza, občianka SR

týmto podľa § 196 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku podávam

**trestné oznámenie pre spáchanie :**

1. **obzvlášť závažného zločinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, odst. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona**

**O D ô V O D N E N I E**

*Skutkový stav:*

**I.**

Predmetom môjho trestného oznámenia je konanie vedúcej predajne LIDL Žabokreky v Prievidzi p. XY /ak vedia meno, treba uviesť/(viď videozáznam daného protiprávneho konania zo dňa XX.10.2021 o 00:00 hod. vo vnútorných priestoroch predajne:

1. Dňa XX.10.2021 o 00.00 hod. vedúca predajne LIDL Žabokreky v Prievidzi robila na mňa nátlak na nasadenie rúška/respirátora pod sankciou odopretia predaja tovaru.
2. Tvrdím, že vyžadovaním nasadenia respirátora/rúška na prekrytie dýchacích ciest (zákonom neuloženej povinnosti) došlo k spáchaniu nasledovného deliktu:

Protiprávnym konaním sa vedúca predajne dopustila ***nátlaku*** na mojej osobe tým, že mi **zabránila dokončiť nákupný proces úhradou platby za tovar v pokladni.** Tak mne ako aj ostatným nakupujúcim, ktorí boli bez prekrytia dýchacích ciest povedala, ža ak si nasadíme rúško/respirátor na tvár, môžeme dokončiť nákup a opustiť predajňu. **Ak tak neurobíme**, nebude nám umožnené nakúpiť tovar a bude zavolaná hliadka OO PZ SR, ktorá bude situáciu riešiť z pozície silovej zložky štátu.

… rozpísať bližšie celú udalosť, ja to potom gramaticky poupravujem

Právny stav:

**II.**

**Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR:**“*Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo*.”.

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:** „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon*.“.

**Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR:**„*Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.*“.

**Čl. 12 ods. 4 Ústavy SR: “***Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.*“.

**Čl. 13 ods. 1 Ústavy SR** *povinnosti možno ukladať*

*písm. a)* ***zákonom alebo na základe zákona****, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd,*

*písm. b)* ***medzinárodnou zmluvou*** *podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo*

*písm. c)* ***nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2****.*

**Čl. 13 ods. 2 Ústavy SR:** “*Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom, pričom povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd*.”.

**Čl. 23 ods. 1 Ústavy SR:** “*Sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje*.“

**Čl. 7 ods. 2 písm. a) 333/2002 Z.z.** oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: “„*útok namierený proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu" znamená konanie, v ktorého priebehu dochádza k opakovanému páchaniu činov uvedených v odseku 1 proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu v súlade so štátnou alebo s organizačnou politikou uskutočňovania alebo podporovania týchto útokov*”.

**Čl. 16 ods. 1 Ústavy SR:** “*Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom*.“.

**Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z.: “***Vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené; to neplatí, ak ide o nariadenie vlády podľa*[čl. 120 ods. 2 ústavy](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/%23ustavnyclanok-120).”

**Podľa § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** „*Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť*.“.

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2014 sp. zn. PL. ÚS 10/2013**: *„... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného splnomocnenia aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto splnomocnenia.*“.

**Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.9.2020 sp. zn. II. ÚS 411/2020**: „*Aj napriek normatívnemu prvku, opatrenie s povahou hybridného správneho aktu nie je právnou normou, a teda ani nemôže byť všeobecne záväzným právnym predpisom. Zákon preto neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpiso*ch.“.

**Podľa § 14 ods. 1Tr. Zákona - pokus trestného činu:** “*Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.*”.

**Ani uznesením vlády, ani vyhláškou akéhokoľvek úradu** (ktorý navyše nie je ani ústredným orgánom štátnej správy, ***ako napríklad aj Úrad verejného zdravotníctva***) **nemožno obmedzovať/zakazovať uplatňovanie základných ľudských práv a slobôd** garantovaných občanom a obyvateľom nielen Ústavou Slovenskej republiky, ale aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a majú prednosť pred našimi zákonmi.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky Žilinka vo svojom podaní na Ústavný súd z 18. marca 2021, sp. zn. 1GÚp 39/20/1000-2, *expressis verbis* konštatoval, že vydávanie vyhlášok, ako všeobecné záväzných právnych predpisov vyhlasovaných iba vo Vestníku vlády, Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (iba rozpočtovou organizáciou ministerstva), ktorými sa zásadne zasahuje do základných ľudských práv a slobôd bez akéhokoľvek legislatívneho procesu **je v právnom štáte neprijateľné.**

**Obsah vyhlášok ÚVZ nie je zverejňovaný v Zbierke zákonov SR, ale je zverejňovaný iba vo Vestníku vlády SR, čo nie je prameň práva so všeobecnou platnosťou. Vestník vlády SR je totiž právny inštitút, ktorý síce je v zákone pomenovaný, avšak v zákone nie je náležite právne definovaný, na rozdiel od náležite právne upraveného právneho inštitútu Zbierky zákonov SR (zákon č. 400/2015 Z. z.).**

Vestník vlády SR preto **zaväzuje len adresátov** **vo vnútri štátnej správy** a pri Vestníku vlády SR **neplatí taká právna** (zákonná) **úprava, ako u Zbierky zákonov SR**, t. j. v prípade Vestníka vlády SR sa neuplatňuje zákonne ustanovená právna domnienka o znalosti právnych predpisov podľa § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., ktorý ustanovuje: **„O všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka“.**

**V zmysle § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. sa preto na právne subjekty vzťahuje iba právna domnienka o znalosti toho, že vyhlášky ÚVZ sa vyhlasujú vo Vestníku vlády SR, avšak v zásade už neplatí, že by sa na právne subjekty vzťahovala právna domnienka o znalosti obsahu vyhlášok ÚVZ, pretože zákon takúto právnu domnienku ohľadne Vestníka vlády SR neustanovuje.**

**Ústava SR nepripúšťa, aby správny orgán pomocou podzákonného predpisu skonštruoval takú právnu povinnosť, ktorú zákon po obsahovej stránke nepozná**(t. j. ak obsahový rámec povinnosti nie je definovaný ani v ústavnom a ani v bežnom zákone).

Pokiaľ sa jedná o to, či plnením vyhlášok ÚVZ ide o plnenie zákonnej povinnosti, treba uviesť, že **len v prípade,** **ak zákon takúto povinnosť výslovne definuje po obsahovej stránke. Ak nejaká povinnosť** **v zákonných** **predpisoch** na úseku zdravotníctva, školstva alebo aj v iných právnych oblastiach  **neexistuje** (nie je obsahovo ustanovená), **je ústavne nemožné „vsúvať“ ju tam na základe akýchsi podzákonných predpisov**, t. j.  **predpisov nižšej právnej sily – vyhlášok, ktoré naviac ani nie sú zverejňované v Zbierke zákonov SR.**

**Ukladanie právnej povinnosti nosiť rúško resp. respirátor iba vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky je v právnom štáte neprijateľné a neústavné!**

**Platnosť vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva z iného uhla pohľadu**

**Dňom 15.mája 2021 bol zrušený núdzový stav – je teda isté, že vyhlášky ÚVZ neplatia** avšak na inom právnom základe**.**

1. Máme publikované **Uznesenie vlády SR č. 111/2020** (ktorého platnosť a dosah na subjekty práva je minimálne pochybný) a na základe neho **vyhlásenú mimoriadnu situáciu v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa**(stupeň je mimoriadne dôležitý faktor).

Čo z toho vyplýva?

Existujú len 2 prístupy k výkladu a jeden kombinovaný.

1. Buď platí, že **Uznesenie vlády SR č. 111/2020**(ďalej aj uznesenie) **platí,**v takom prípade Úrad verejného zdravotníctva (ďalej aj ÚVZ) **nie je kompetentným orgánom** nariaďovať opatrenia v zmysle úlohy C.1 tohto uznesenia, **lebo nie je ústredným orgánom** štátnej správy podľa kompetenčného zákona, alebo
2. **uznesenie vlády SR neplatí** a **nie je tým pádom vyhlásená mimoriadna situácia** a implicitne nie je daný právny základ na vydávanie **ŽIADNYCH** opatrení.
3. Teoreticky je možná aj situácia, že **uznesenie platí obmedzene**, t.j. len pre úsek štátnej správy, t.j. nie je všeobecne záväzné, čo v zásade nijako nemení výsledok úsudku, lebo nedáva kompetenciu ÚVZ SR a zároveň ostáva zachovaná spornosť podľa bodu 2.

Tým sú vyčerpané všetky aktuálne možnosti.

Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva nemožno vynucovať. **Majú nanajvýš odporúčací charakter** a ÚVZ ich vydávaním nepochybne prekračuje svoje kompetencie. Až **ich vynucovanie** bez právneho základu **subjektami ako sú školy**, zamestnávatelia, obchody **môže znamenať konanie, ktoré je právne nedovolené a môže dôjsť k sankcionovaniu subjektov**, ktoré ich **vynucujú ako povinné**. A to spravidla na úseku zákazu diskriminácie, alebo aj v trestnoprávnej rovine (napríklad obmedzovanie osobnej slobody).

***§ 192***

***Nátlak***

*(1) Kto* ***iného núti, aby niečo konal****, opomenul alebo trpel, zneužívajúc jeho* ***hmotnú núdzu*** *alebo naliehavú nemajetkovú potrebu, alebo* ***tieseň*** *vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

*(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

*a) závažnejším spôsobom konania,*

*b) na chránenej osobe,*

*c) z osobitného motívu,*

*d) v úmysle získať pre seba alebo pre iného väčší majetkový prospech alebo iný prospech, alebo*

*e) tým, že odopiera zamestnancovi v pracovnom alebo inom obdobnom pracovnom vzťahu právo na zaistenie bezpečnosti zdravia pri práci, na dovolenku na zotavenie alebo na poskytnutie zákonom zaručených osobitných pracovných podmienok ženám a mladistvým zamestnancom.*

*(3) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

*a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo*

*b) a spôsobí ním značnú škodu.*

*(4) Odňatím slobody na desať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

*a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,*

*b) a spôsobí ním smrť viacerých osôb,*

*c) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo*

*d) za krízovej situácie.*

*Podľa Ivora et al. (2017) sa* ***tiesňou*** *rozumie „****stav, hoci aj prechodný****, vyvolaný nepriaznivými okolnosťami,* ***v dôsledku čoho je poškodený obmedzený v slobode rozhodovania sa****“. „****Čin je dokonaný, keď páchateľ vykoná konanie, ktorého obsahom je nútenie iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel zneužívajúc uvedené situácie. Nevyžaduje sa, aby utláčaná osoba konala, opomenula alebo trpela to, k čomu ju páchateľ nútil****.“.[[1]](#footnote-2)*

Podľa Ivora et al. (2010): *„Aj keď poškodený nevykoná to, čo na ňom páchateľ vynucuje,* ***čin je dokonaný už donucovaním****.“[[2]](#footnote-3)*

**Trestný čin je spáchaný** (v súlade s ustanovením § 122 ods. 8 Trestného zákona) **s použitím nátlaku vtedy, ak páchateľ použije na jeho spáchanie psychické násilie proti inému**.

Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.9.2020, sp. zn. II. ÚS 411/2020: ***„Aj napriek normatívnemu prvku, opatrenie s povahou hybridného správneho aktu nie je právnou normou, a teda ani nemôže byť všeobecne záväzným právnym predpisom. Zákon preto neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch.“***.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2014, sp. zn. PL. ÚS 10/2013: ***„ (...) samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného splnomocnenia aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto splnomocnenia.“***.

Bránením v užívaní osobnej slobody sa podľa Ivora (2017) rozumie *„****zásah do užívania osobnej slobody, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka, a zároveň sa mu bráni o svojom pohybe slobodne rozhodovať****.“*.

***„Konanie páchateľa musí byť neoprávnené, resp. bez oprávnenia. Každé pozbavenie osobnej slobody musí byť zákonné, t. j. musí byť vykonané v súlade s konaním ustanoveným zákonom“*** podľa III. ÚS 204/02.

S*loboda každého človeka, teda i toho, koho sloboda pohybu je na základe zákona obmedzená, ak obmedzovanie prekračuje dovolenú mieru. Objektívna stránka spočíva v tom,* ***že páchateľ bráni inému užívať slobodu pohybu, hoci iba na krátku dobu, ak je bránenie ťažko prekonateľné.****“*.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.5.2009, sp. zn. PL. ÚS 17/08: ***„Materiálny právny štát sa nezakladá na zdanlivom dodržiavaní práva či na formálnom rešpektovaní jeho obsahu spôsobom, ktorý predstiera súlad právne významných skutočností s právnym poriadkom. Podstata materiálneho právneho štátu spočíva v uvádzaní platného práva do súladu so základnými hodnotami demokraticky usporiadanej spoločnosti a následne v dôslednom uplatňovaní platného práva bez výnimiek založených na účelových dôvodoch.“.***

**Podľa § 4 odst.3) zákona č. 250/2007** Z.z. O ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom.Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov.

**Pri odmietnutí prekryť si horné dýchacie cesty prekážkou v dýchaní platí:**

* Čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený Trestným zákonom, nie je trestným činom (§ 25 Tr. zákona - “Nutná obrana”). Priestupkom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Zákona č. 372/1990 Z.z. nie je konanie, ktorým niekto primeraným spôsobom odvracia priamo hroziaci útok na záujem chránený Tr. zákonom (ďalej len “Tr. zákona ”). Ochrane zdravia ako záujmu chránenému Tr. zákonom dáva rámec celý II. diel Prvej hlavy Druhej časti Tr. zákona (“Trestné činy proti zdraviu”), celý III. diel Prvej hlavy Druhej časti Trestného zákona Tr. zákona (“Trestné činy ohrozujúce život alebo zdravie”) a § 420 Tr. zákona (“Mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie”). Pritom platí, že dýchanie bez prekážok je samozrejmosťou, ktorá nás sprevádzala od nášho narodenia (v práve platí zásada, že notoricky známe skutočnosti sa nedokazujú). Je všeobecne známe, že nedostatok kyslíka nielenže poškodzuje zdravie, spôsobuje silné telesné alebo duševné utrpenie, ale môže spôsobiť aj smrť. Rovnako je všeobecne známe, že podmieňovanie akéhokoľvek konania obmedzením dýchania prostredníctvom vynucovaného prekrytia si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní je považované za mučenie.
* Podľa čl.5 ods.1 písm. b) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu do jurisdikcie súdu spadajú trestné činy proti ľudskosti, pričom podľa čl.5 odst.1 “zločin proti ľudskosti” znamená akýkoľvek z uvedených činov, ak bol spáchaný ako súčasť rozsiahleho alebo systematického útoku namiereného proti civilnému obyvateľstvu s vedomím útoku, akým je napr. podľa písm.f) mučenie (pozri aj § 420 Tr. zákona), podľa písm. j), trestný čin apartheidu (pozri aj § 424a Tr. zákona ) a podľa písm. k)ďalšie neľudské činy podobnej povahy úmyselne spôsobujúce veľké utrpenie alebo vážne zranenie tela alebo poškodenie duševného či fyzického zdravia (pozri aj § 425 Tr. zákona ). Ďalej si dovoľujem upozorniť, že:
  + Mučenie zakazuje Európsky dohovor o ľudských právach (Čl.3) a aj Ústava SR (Čl. 16 ods.2).
  + Pritom podľa Čl. 16 ods.1 Ústavy SR je zaručená nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, pričom môže byť obmedzená len v prípadoch ustanovených zákonom.
  + Rovnako podľa Čl. 2 ods.2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.
  + V zmysle Čl. 13 ods.2 Ústavy SR medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.
  + Počas trvania vyhláseného núdzového stavu vládou môže obmedziť nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia aj vláda a to iba jej evakuáciou na určené miesto (Čl. 5 odst. 3 písm. a) Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z.). Obmedzenie rešpektovania telesnej a duševnej nedotknuteľnosti tak nie je uvedeným ustanovením dotknuté.
* Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďuje povinnosť prekrytia horných dýchacích ciest je vydaná v rozpore s vyššie uvedenými legislatívnymi podmienkami. Navyše:
* S poukazom na § 1 ods. 1 Zák. č. 400/2015 Z.z., **uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis.**
* S poukazom na teóriu práva ako aj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, zo dňa 18.5.2016, sp. zn. I. ÚS 323/2016-46, Rozsudok Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 8 Sžr 52/2016, právny akt trpiaci nedostatkom právnej formy je nulitný.
* S poukazom na čl. 13 ods. 1 písm. a), čl. 120 ods. 1 Ústavy SR, povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Uznesenie vlády nie je zákon a nemá všeobecne záväzný charakter, kde na vykonanie zákona vláda vydáva **nariadenia**.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.3.1999, sp. zn. PL. ÚS 15/98: ***„V právnom štáte má ústava povahu základného prameňa práva, ktorý je nadradený všetkým ostatným prameňom práva. Tento znak implikuje aj požiadavku, aby všetky právne predpisy a v nich obsiahnuté alebo z nich odvodené právne normy, verejnoprávne aj súkromnoprávne, boli v súlade s ustanoveniami ústavy.“***.

**Európska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva**, známa pod názvom „Benátska komisia“(ďalej len ***„Benátska komisia“***) uviedla vo svojom Stanovisku k ochrane ľudských práv v núdzových situáciách v roku 2020 (okrem iného) nasledovné: *„Podľa zásady výnimočnej hrozby je* ***odstúpenie od štandardov ľudských práv v núdzových situáciách legitímne iba v prípade „vojny alebo verejného ohrozenia štátnej existencie“****.*“ ***„Uvedené práva a záruky by mali požívať všetci bez diskriminácie.“[[3]](#footnote-4)***

Benátska komisia uviedla v roku 2020: ***„Obmedzenia ľudských práv a slobôd (...) musia byť upravené zákonom.“ „To predstavuje zásadnú záruku zachovania demokracie a právneho štátu.“[[4]](#footnote-5)***

Súčasne Benátska komisia uvádza: ***„Žiadny štát nemôže zaviesť obmedzenia iba na základe svojich vnútroštátnych právnych predpisov, ignorujúc svoje medzinárodné záväzky. (...). Tento prístup potvrdzuje prax Európskeho súdu pre ľudské práva.“[[5]](#footnote-6)***

Medzinárodnoprávne záväzky vyplývajú SR aj z **Dohovoru o ľudských právach a biomedicíne** s účinnosťou od 10. februára 2000 (ďalej len ***„Dohovor“***), a tento Dohovor okrem iného uvádza:

* 1. Článok 1 Dohovoru: ***„Zmluvné strany budú chrániť dôstojnosť a identitu všetkých ľudí a zaručia každému bez diskriminácie rešpektovanie jeho integrity a iných práv a základných slobôd v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny.“***
  2. Článok 2 Dohovoru: ***„Záujmy a blaho človeka budú mať prednosť pred výhradným záujmom vedy a spoločnosti.“*** Z tohto článku vyplýva, že **záujmy jednotlivca majú prednosť pred záujmom spoločnosti.**
  3. Článok 5 Dohovoru: ***„Zásah v oblasti zdravia sa môže vykonať iba vtedy, ak osoba, ktorej sa týka, bola informovaná a so zásahom vyjadrila súhlas.*** ***Pred zákrokom musí byť osoba*** *primerane* ***informovaná o jeho účele a povahe, ako aj o následkoch a rizikách zákroku.****“* ***„Príslušná osoba môže svoj súhlas kedykoľvek slobodne zrušiť.“***
  4. Článok 10 ods. 1: ***„Každý má právo, aby sa rešpektoval jeho súkromný život v súvislosti s informáciami o jeho zdraví.“* [[6]](#footnote-7)**

**Na základe zhorauvedeného je teda zrejmé, že žiadny občan Slovenskej republiky nemá zákonom uloženú povinnosť prekryť si dýchacie cesty čímkoľvek.**

**III.**

**Z opísaného skutkového stavu vyplýva, že vedúca/i predajne LIDL Žabokreky Prievidza p. XY** *(ak zistíte meno a priezvisko)***:**

Naplnila/il všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nátlaku podľa § 192 ods. 1, odst. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona

**Podľa právnej úpravy *„de lege lata***“ **nie je dôvod na postúpenie veci priestupkovému orgánu, pretože sa jedná jednoznačne o naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného** **zločinu.**

Žiadam, aby bolo v zákonnej lehote voči menovanému začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň vznesené obvinenie podľa § 206 odst.1 Trestného poriadku pre spáchanie uvedeného zločinu.

**Žiadam zároverň, aby ste ma v zákonom stanovenej lehote vyrozumeli o spôsobe vybavenia trestného oznámenia.**

S úctou

Ing. Eva Nahnevaná

*Dôkazy:*

* *videozáznam situácie, výsluch svedkov XY, bytom; XZ, bytom; XX, bytom …*
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